**Решение**

**Именем Российской Федерации**

**29 ноября 2022 года адрес**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Антоненко Р.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5462/2022 по исковому заявлению ПАО Сбербанка в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк к Орлихину Дмитрию Сергеевичу о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Орлихину Д.С. о взыскании ссудной денежных средств по эмиссионному договору, ссылаясь на то, что 21 октября 2019 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанки и Орлихиным Д.С. был заключен кредитный договор №93795271, в соответствии с которым кредитор обязан предоставить заемщику денежные средства в размере сумма под 13,9% годовых сроком на 60 месяцев. Однако по состоянию на 27 июня 2022 года у заемщика образовалась задолженность в размере сумма. На основании вышеизложенного истец просит суд взыскать с ответчика в его пользу задолженность по кредитному договору в размере сумма, с учетом суммы основного долга, начисленных процентов, штрафов и неустойки, а также расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере сумма.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила суду заявление с просьбой о рассмотрения дела в отсутствие представителя банка.

Ответчик Орлихин Д.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом, с заявлением об отложении слушания дела не обращался, возражений на иск не представил.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие неявившихся сторон, извещенных надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как следует из письменных материалов дела, 21 октября 2019 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанки Орлихиным Д.С. был заключен кредитный договор №93795271, в соответствии с которым кредитор обязан предоставить заемщику денежные средства в размере сумма под 13,9% годовых сроком на 60 месяцев, а ответчик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом.

В судебном заседании установлено, что Орлихин Д.С. ненадлежащим образом исполняет обязательства, установленные соглашением о кредитовании, в связи с чем у заемщика образовалась просроченная задолженность.

Как следует из представленного истцом расчета задолженности по соглашению о кредитовании №93795271от 21 октября 2019 года по состоянию на 27 июня 2022 года общая сумма задолженности Орлихина Д.С. перед ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк составила сумма.

Таким образом, основываясь на письменных доказательствах, имеющихся в материалах дела, суд приходит к выводу, что ответчик ненадлежащим образом исполнил обязательство, возникшее из соглашения о кредитовании №93795271, заключенного 21 октября 2019 года между Орлихиным Д.С. и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк, выразившееся в невозвращении части кредита.

При таких обстоятельствах, учитывая, что факт ненадлежащего исполнения Орлихиным Д.С. кредитного обязательства, возникшего из соглашения о кредитовании, заключенного между последним и организацией-истцом, нашел свое подтверждение в судебном заседании, суд находит возможным удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме и взыскать с Орлихина Д.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк задолженность по соглашению о кредитовании в размере сумма.

Кроме того, на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с Орлихина Д.С. в пользу истца государственную пошлину, уплаченную ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк при обращении в суд с настоящим иском, в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, ГПК РФ ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанка в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк к Орлихину Дмитрию Сергеевичу о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности - **удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №93795271 от 21 октября 2019 года, заключенный между ПАО Сбербанка в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк и Орлихиным Дмитрием Сергеевичем.

Взыскать с Орлихина Дмитрия Сергеевича (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанка в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк (адрес, ОГРН 1027700132195, дата присвоения ОГРН 16.08.2002, ИНН 7707083893, КПП 773601001) задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего взыскать сумма.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме**.**

**Судья Р.В. Антоненко**